



Заличени лични данни съгласно
Общия регламент за защита на
личните данни (Регламент (ЕС)
2016/679)

УТВЪРЖДАВАМ;

Стефана Георгиева Караславова

Главен секретар на

Народното събрание

ДОКЛАД

**по чл. 103, ал. 3 ЗОП от членовете на комисия за разглеждане и оценка на офертите,
извършване на подбор на участниците и класиране на представените от тях оферти в
откритата процедура с предмет:**

**„Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР –
реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване
на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание –
Велинград и упражняване на авторски надзор по време на строителството“**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАСЛАВОВА,

Процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград и упражняване на авторски надзор по време на строителството“, е открита с Решение № ОП-955-01-87 от 04.09.2019 г. на главния секретар. За нея е публикувано обявление, вписано в Регистъра на обществените поръчки под № 931749 от 09.09.2019 г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 173-422395 от 09.09.2019 г. Уникалният номер на поръчката в РОП е: 00728-2019-0016.

Комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на представените от тях оферти в откритата процедура е назначена с Ваша Заповед № ОП-955-01-108/10.10.2019 г. и е в състав: Председател: Димитринка Рускова – държавен експерт в дирекция „Управление на собствеността“, Членове: Анна Бунева – главен експертен

сътрудник в дирекция „Управление на собствеността“, Цветелина Богоева - главен експертен сътрудник в дирекция „Управление на собствеността“, Димитър Райнов – главен експерт в отдел „Материална база“, дирекция „Парламентарен бюджет и финанси“, Василка Петкова – главен експертен сътрудник в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правни дейности и обществени поръчки“.

В деня на провеждане на публичното заседание– 10.10.2019 г., председателят на комисията получи с протокол № ОП-956-02-78 от 10.10.2019 г. следните оферти за участие, с указан входящ номер, дата и час на получаване:

1. Оферта от **„МЪРИ“ ЕООД – гр. Варна**, вх. № ОП-934-00-244/07.10.2019 г. - 11:05ч.;
2. Оферта от **„ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД**, вх. № ОП-934-00-247/08.10.2019 г. - 12:18ч.;
3. Оферта от **„ДОБИ СТРОЙ“ ЕООД**, вх. № ОП-934-00-249/08.10.2019 г. - 16:04 ч.
4. Оферта от **„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД**, вх. № ОП-934-00-251/09.10.2019 г. - 09:41ч.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 61, т. 1 ППЗОП комисията отвори опаковките с офертите по реда на тяхното постъпване, оповести съдържанието им и обяви отправените от участниците ценови предложения.

След извършване на действията по чл. 61, т. 1 и т. 2 ППЗОП приключи публичната част на заседанието на комисията.

В закрито заседание, проведено на 10.10.2019 г. в сградата на Народното събрание в гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, стая 332А, на основание чл. 61, т. 3 ППЗОП комисията продължи работа по разглеждане на представените от участниците оферти в частта им техническо предложение по реда на постъпването им и установи следното:

Всеки от участниците е представил Техническо предложение съобразно приложения към документацията образец (Приложение № 4 към документацията за участие), чието съдържание е в пълно съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и тези, заложи от възложителя.

С оглед изложеното комисията взе единодушно решение да допусне участниците до разглеждане на ценовите им предложения.

Комисията констатира, че ценовото предложение на всеки от участниците е изготвено съгласно приложения към документацията за участие образец (Приложение № 5). Не са налице аритметични грешки. Разгледани по съдържание ценовите предложения на участниците отговарят напълно на предварително обявените условия на възложителя, посочени в раздел III.A, т. 1.2. от документацията за участие.

Комисията извърши проверка относно необходимостта от прилагане на чл. 72 ЗОП и констатира следното:

- ценовото предложение на участника „МЪРИ“ ЕООД – гр. Варна в частта предложена цена за авторски надзор е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници;
- ценовото предложение на участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД в частта предложена цена за авторски надзор е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници;.

Предвид установеното и с оглед императивната разпоредба на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, комисията реши да изиска подробна писмена обосновка, както следва:

- от участника „МЪРИ“ ЕООД – гр. Варна за начина на образуване на ценовото му предложение за упражняване на авторски надзор по време на строителството, която да бъде представена в петдневен срок от получаването на искането за това;
- от участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение за упражняване на авторски надзор по време на строителството, която да бъде представена в петдневен срок от получаването на искането за това.

С това председателят на комисията закри заседанието и насрочи следващо заседание от 11:00 часа в административната сграда на Народното събрание, гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, стая 332А, в първия работен ден след изтичане на срока за получаване на изисканите от участниците писмени обосновки.

На 22.10.2019 г. в съответствие с цитираната заповед в сградата на Народното събрание в гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, в стая 332А, комисията се събра на закрито заседание, на което да разгледа постъпилите от участниците писмени обосновки.

Комисията констатира, че указания срок от 5 (пет) дни са постъпили следните писмени обосновки, предадени на председателя на комисията с протокол № ОП-956-02-82/22.10.2019г.:

- Писмена обосновка от участника „МЪРИ“ ЕООД с вх. № ОП-934-00-258 от 15.10.2019 г.;

- Писмена обосновка от участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД с вх. № ОП-934-00-262 от 21.10.2019 г.

В резултат от разглеждане на представените писмени обосновки комисията взе следните решения:

Комисията не приема представената от участника „МЪРИ“ ЕООД писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор. В тази връзка, комисията предлага участника „МЪРИ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като посочените в обосновката обстоятелства не обосновават наличие на някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията не приема представената от участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор, поради което предлага участника „Тераконсулт“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

На закрито заседание, проведено на 04.11.2019 г., в сградата на Народното събрание в гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, стая 332А, на основание чл. 61, т. 3 ППЗОП комисията пристъпи към оценка на офертите, които съответстват на предварително обявените условия на възложителя, съгласно избрания критерий за възлагане.

Комисията обобщи резултатите от работата си на този етап, както следва:

Участници, предложени за отстраняване от участие в процедурата: **„МЪРИ“ ЕООД и „Тераконсулт“ ЕООД.**

Участници, допуснати до оценка на офертите: **„ДОБИ СТРОЙ“ ЕООД и „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД.**

Съгласно документацията за участие обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерия „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 ЗОП.

По критерия „най-ниска цена“ се оценяват следните показатели:

- Цена за изготвяне на инвестиционен проект. По този показател се оценява цената за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен“ проект за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на ЛВБНС – Велинград;
- Цена за упражняване на авторски надзор. По този показател се оценява цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството на строеж: „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на „ЛВБНС – Велинград“.

На първо място се класира участникът с най-висока комплексна оценка.

Класираният на първо място участник се определя за изпълнител.

Методика за оценяване на офертите:

Комплексната оценка се извършва в диапазона от 0 до 10 точки. Офертата с най-висока комплексна оценка получава - 10 точки, и се класира на първо място.

Комплексната оценка се получава по формулата:

$$K = A1 \times 0,65 + A2 \times 0,35, \text{ където:}$$

- A1 е оценката в точки по показател „Цена за изготвяне на инвестиционен проект“, която е с тегловен коефициент – 65 % в комплексната оценка;
- A2 е оценката в точки по показател „Цена за упражняване на авторски надзор“, която е с тегловен коефициент – 35 % в комплексната оценка.

Оценката в точки (A1) от 0 до 10 т. по показател „Цена за изготвяне на инвестиционен проект“ се получава по формулата:

$$A1 = A1_{\min}/A1_i \times 10, \text{ където:}$$

A1_{min} - е най-ниската предложена цена за изготвяне на инвестиционен проект;

A1_i - е цената за изготвяне на инвестиционен проект, предложена от съответния участник;

Оценката в точки (A2) от 0 до 10 т. по показател „Цена за упражняване на авторски надзор“ се получава по формулата:

$$A2 = A2_{\min}/A2_i \times 10, \text{ където:}$$

A2_{min} - е най-ниската предложена цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството;

A2i - е цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството, предложена от съответния участник;

Комисията приложи критерия за определяне на икономически най-изгодната оферта, в резултат от което подреди участниците в низходящ ред спрямо получената оценка, както следва:

Участник	Предлагана цена за проектиране	A1 - Оценка в точки	Предлагана цена за авторски надзор	A2 - Оценка в точки	Комплексна оценка $K = A1 \times 0,65 + A2 \times 0,35$	Класиране, място
„ДОБИ СТРОЙ“ ЕООД	3 600.00 лв. без ДДС	8,83	1050.00 лв. без ДДС	9.03	8.90	II
„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД	3 180.00 лв. без ДДС	10.00	948.00 лв. без ДДС	10.00	10.00	I

На основание чл. 61, т. 4 ППЗОП комисията продължи работа като разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците, в низходящ ред спрямо получените оценки.

На основание чл. 61, т. 7 ППЗОП комисията разглежда документите до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двама участници, които класира на първо и второ място, а останалите участници, чиито оферти са оценени, не се класират.

Комисията се запозна детайлно със съдържанието на представения от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД еЕЕДОП, при което констатира следното:

Представеният от участника еЕЕДОП отговаря на изискванията на ЗОП, ППЗОП и тези на възложителя, заложили в документацията за участие в откритата процедура по отношение на обстоятелствата, касаещи личното състояние на участника и критериите за подбор, поради което комисията единодушно реши да го допусне до класиране на офертата.

Комисията се запозна детайлно със съдържанието на представения от участника „ДОБИ СТРОЙ“ ЕООД еЕЕДОП, при което констатира следното:

Представеният от участника еЕЕДОП отговаря на изискванията на ЗОП, ППЗОП и тези на възложителя, заложили в документацията за участие в откритата процедура по отношение на обстоятелствата, касаещи личното състояние на участника и критериите за подбор, поради което комисията единодушно реши да го допусне до класиране на офертата.

На основание чл. 61, т. 7 ППЗОП, комисията извърши следното КЛАСИРАНЕ:

НА ПЪРВО МЯСТО: „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК: 203867329, седалище и адрес на управление: гр. София, 1421, район Триадица, ж.к. Южен парк, ул. „Кожух планина“, бл. 16, ет. 1, офис 6.

НА ВТОРО МЯСТО: „ДОБИ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК: 203034725, седалище и адрес на управление: област София, община Столична, с. Войнеговци 1223, ул. „Вършец“ № 8А.

С извършването на горните действия работата на комисията по извършването на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на представените от участниците оферти в процедурата завърши.

Въз основа изложеното, комисията предлага на възложителя да обяви с мотивирано решение:

1. Класиране на участниците;
2. Участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД за изпълнител на обществената поръчка. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както и изискванията на ЗОП и ППЗОП. При прилагане на предварително обявените условия и критерии за възлагане офертата на участника е получила най-висока оценка.;
3. Отстранени участници.

На основание чл. 103, ал. 3 ЗОП комисията състави протокол , подписан на 06.11.2019 г., и настоящия доклад, подписан на 06.11.2019 г.

На основание чл. 106, ал. 1 ЗОП представяме настоящия доклад за утвърждаване и приемане на работата на комисията, ведно със съставения и подписан на 06.11.2019 г. протокол.

Председател: Заличени лични данни съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)

.....
Димитринка Рускова

Заличени лични данни съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)
Членове:

.....
Анна Бунева,

Заличени лични данни съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)

.....
Цветелина Богоева

Заличени лични данни съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)

.....
Димитър Райнов

Заличени лични данни съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)

.....
Василка Петкова

ПРОТОКОЛ

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-955-01-108/10.10.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на представените от участниците оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград и упражняване на авторски надзор по време на строителството“, открит с Решение № ОП-955-01-87 от 04.09.2019 г. на главния секретар, за която е публикувано обявление за поръчката, вписано в Регистъра на обществените поръчки под № 931749 от 09.09.2019 г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 173-422395 от 09.09.2019 г., уникален номер на поръчката в РОП: 00728-2019-0016.

На 10.10.2019 г. в административната сграда на Народното събрание в гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, зала 132, в 11.00 часа, се събра комисия в състав:

Председател:

Димитринка Рускова – държавен експерт в дирекция „Управление на собствеността“

Членове:

Анна Бунева – главен експертен сътрудник в дирекция „Управление на собствеността“

Цветелина Богоева - главен експертен сътрудник в дирекция „Управление на собствеността“

Димитър Райнов – главен експерт в отдел „Материална база“, дирекция „Парламентарен бюджет и финанси“

Василка Петкова – главен експертен сътрудник в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правни дейности и обществени поръчки“,

за провеждане на публично заседание, на което да бъдат отворени опаковките по чл. 47, ал. 2 ППЗОП на участниците в откритата процедура.

Заседанието на комисията започна в 11:00 ч.

На заседанието не присъстваха упълномощени представители на участниците.

Комисията установи, че до крайния срок за получаване на оферти са получени 4 (четири) броя опаковки с оферти за участие.

Същите бяха предадени на председателя на комисията с протокол № ОП-956-02-78 от 10.10.2019 г.

Представени са следните оферти за участие, с указан входящ номер, дата и час на получаване:

1. Оферта от „МЪРИ“ ЕООД – гр. Варна, вх. № ОП-934-00-244/07.10.2019 г. - 11:05ч.;
2. Оферта от „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД, вх. № ОП-934-00-247/08.10.2019 г. - 12:18ч.;
3. Оферта от „ДОБИ СТРОЙ“ ЕООД, вх. № ОП-934-00-249/08.10.2019 г. - 16:04 ч.
4. Оферта от „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, вх. № ОП-934-00-251/09.10.2019 г. - 09:41ч.

След получаване на протокол с № ОП-956-02-78 от 10.10.2019 г., съдържащ данни за участниците и представените оферти, и преди започване на своята работа всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации в съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 ЗОП.

Комисията констатира, че офертите са постъпили по надлежния ред и представляват непрозрачни, запечатани пликове, с ненарушена цялост, отговарят на изискванията на ЗОП, ППЗОП и тези на възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискваните се реквизити.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите в залата със Заповед № ОП-955-01-108/10.10.2019 г., с която е назначена комисията със задача да извърши разглеждане, оценка, подбор и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура.

II. Комисията пристъпи към отваряне на опаковките с офертите на участниците в процедурата по реда на постъпването им, както следва:

II.1. Опаковка с оферта за участие от „МЪРИ“ ЕООД – гр. Варна, вх. № ОП-934-00-244/07.10.2019 г.

Съгласно чл. 61, ал. 1 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, както следва:

1. ЕЕДОП на електронен носител - 1 бр. CD;
2. Техническо предложение по образец (Приложение № 4 към документацията за участие) – оригинал, ведно с приложена към него застрахователна полица – заверено копие;
3. Ценово предложение по образец (Приложение № 5 към документацията);
4. Опис на документите – оригинал.

На основание чл. 61, т. 1 ППЗОП председателят оповести направеното от участника ценово предложение, както следва:

Предлаганата от участника обща цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер 3 695.00 лв. (три хиляди шестстотин деветдесет и пет лева) без ДДС, формирана като сбор от предлаганите:

- цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно хранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград“ с части, описани в техническото предложение, в размер 3 185.00 (три хиляди сто осемдесет и пет) лева, без включен ДДС;
- цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер 510 (петстотин и десет) лева, без включен ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

II.2. Опаковка с оферта за участие от „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД, вх. № ОП-934-00-247/08.10.2019 г.

Съгласно чл. 61, ал. 1 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, както следва:

1. ЕЕДОП на електронен носител - 1 бр. CD;
2. Техническо предложение по образец (Приложение № 4 към документацията за участие) – оригинал;
3. Ценово предложение по образец (Приложение № 5 към документацията);
4. Опис на документите – оригинал.

На основание чл. 61, т. 1 ППЗОП председателят оповести направеното от участника ценово предложение, както следва:

Предлаганата от участника обща цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер 3 670.00 лв. (три хиляди шестстотин и седемдесет лева) без ДДС, формирана като сбор от предлаганите:

- цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно хранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград“ с части, описани в техническото предложение, в размер 3 140.00 (три хиляди сто и четиридесет) лева, без включен ДДС;
- цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер 530 (петстотин и тридесет) лева, без включен ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

II.3. Опаковка с оферта за участие от „ДОБИ СТРОЙ“ ЕООД, вх. № ОП-934-00-249/08.10.2019 г.

Съгласно чл. 61, ал. 1 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, както следва:

1. ЕЕДОП на електронен носител - 1 бр. CD;
2. Техническо предложение по образец (Приложение № 4 към документацията за участие) – оригинал;
3. Ценово предложение по образец (Приложение № 5 към документацията);
4. Опис на документите – оригинал.

На основание чл. 61, т. 1 ППЗОП председателят оповести направеното от участника ценово предложение, както следва:

Предлаганата от участника обща цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер **4 650.00 лв. (четири хиляди шестстотин и петдесет лева)** без ДДС, формирана като сбор от предлаганите:

- цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград“ с части, описани в техническото предложение, в размер **3 600.00 (три хиляди и шестстотин лева, без включен ДДС;**
- цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер **1050 (хиляда и петдесет) лева, без включен ДДС.**

На основание чл. 61, т. 2 ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

II.4. Опаковка с оферта за участие от „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, вх. № ОП-934-00-251/09.10.2019 г.

Съгласно чл. 61, ал. 1 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, както следва:

1. ЕЕДОП на електронен носител - 1 бр. CD;
2. Техническо предложение по образец (Приложение № 4 към документацията за участие) – оригинал;

3. Ценово предложение по образец (Приложение № 5 към документацията);
4. Опис на документите – оригинал.

На основание чл. 61, т. 1 ППЗОП председателят оповести направеното от участника ценово предложение, както следва:

Предлаганата от участника обща цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер **4 128.00 лв. (четири хиляди сто двадесет и осем лева) без ДДС**, формирана като сбор от предлаганите:

- **цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград“ с части, описани в техническото предложение, в размер 3 180.00 (три хиляди сто и осемдесет лева, без включен ДДС;**
- **цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер 948 (деветстотин четиридесет и осем) лева, без включен ДДС.**

На основание чл. 61, т. 2 ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

III. На закрито заседание, проведено на 10.10.2019 г. в сградата на Народното събрание в гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, стая 332А, на основание чл. 61, т. 3 ППЗОП комисията продължи работа по разглеждане на представените от участниците оферти, както следва:

III.A. Оферта от „МЪРИ“ ЕООД – гр. Варна, вх. № ОП-934-00-244/07.10.2019 г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец – приложение № 4 към документацията за участие.

Участникът е предложил срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград“ и предаването му на упълномощените от възложителя лица – 55 (петдесет и пет) календарни дни.

Комисията констатира, че участникът е представил Техническо предложение съобразно приложения към документацията образец (Приложение № 4 към документацията за участие), чието съдържание е в пълно съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и тези, заложи от възложителя.

С оглед изложеното комисията взе единодушно решение да допусне участника до разглеждане на ценовото му предложение.

Ценовото предложение на участника е подписано от управителя на дружеството и е със следното съдържание:

Предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в съответствие с условията на документацията за участие и представеното от мен(нас) техническо предложение в размер **3 695.00 (три хиляди шестстотин деветдесет и пет) лева без ДДС**, формирана като сбор от предлаганите:

- цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград“ с части, описани в техническото предложение, в размер **3 185.00 (три хиляди сто осемдесет и пет) лева, без включен ДДС;**

- цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер **510 (петстотин и десет) лева, без включен ДДС.**

2. Приема предложения в т. 4 на раздел I.Б от документацията за участие начин на плащане.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е изготвено съгласно приложения към документацията за участие образец (Приложение № 5). Не са налице аритметични грешки. Разгледано по съдържание ценовото предложение на участника отговаря напълно на предварително обявените условия на възложителя, посочени в раздел III.А, т. 1.2. от документацията за участие.

III.Б. Оферта от „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД, вх. № ОП-934-00-247/08.10.2019 г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец – приложение № 4 към документацията за участие.

Участникът е предложил срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград“ и предаването му на упълномощените от възложителя лица – **60 (шестдесет) календарни дни.**

Комисията констатира, че участникът е представил Техническо предложение съобразно приложения към документацията образец (Приложение № 4 към документацията за

участие), чието съдържание е в пълно съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и тези, заложи от възложителя.

С оглед изложеното комисията взе единодушно решение да допусне участника до разглеждане на ценовото му предложение.

Ценовото предложение на участника е подписано от управителя на дружеството и е със следното съдържание:

Предлаганата от участника обща цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер 3 670.00 лв. (три хиляди шестстотин и седемдесет лева) без ДДС, формирана като сбор от предлаганите:

- цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград“ с части, описани в техническото предложение, в размер 3 140.00 (три хиляди сто и четиридесет) лева, без включен ДДС;
- цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер 530 (петстотин и тридесет) лева, без включен ДДС.

2. Приема предложения в т. 4 на раздел I.Б от документацията за участие начин на плащане.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е изготвено съгласно приложения към документацията за участие образец (Приложение № 5). Не са налице аритметични грешки. Разгледано по съдържание ценовото предложение на участника отговаря напълно на предварително обявените условия на възложителя, посочени в раздел III.А, т. 1.2. от документацията за участие.

III.В. Оферта от „ДОБИ СТРОЙ“ ЕООД, вх. № ОП-934-00-249/08.10.2019 г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец – приложение № 4 към документацията за участие.

Участникът е предложил срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград“ и предаването му на упълномощените от възложителя лица – 60 (шестдесет) календарни дни.

Комисията констатира, че участникът е представил Техническо предложение съобразно приложения към документацията образец (Приложение № 4 към документацията за

участие), чието съдържание е в пълно съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и тези, заложи от възложителя.

С оглед изложеното комисията взе единодушно решение да допусне участника до разглеждане на ценовото му предложение.

Ценовото предложение на участника е подписано от управителя на дружеството и е със следното съдържание:

Предлаганата от участника обща цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер **4 650.00 лв. (четири хиляди шестстотин и петдесет лева) без ДДС**, формирана като сбор от предлаганите:

- **цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград“ с части, описани в техническото предложение, в размер 3 600.00 (три хиляди и шестстотин лева, без включен ДДС;**
- **цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер 1050 (хиляда и петдесет) лева, без включен ДДС.**

2. Приема предложения в т. 4 на раздел I.Б от документацията за участие начин на плащане.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е изготвено съгласно приложения към документацията за участие образец (Приложение № 5). Не са налице аритметични грешки. Разгледано по съдържание ценовото предложение на участника отговаря напълно на предварително обявените условия на възложителя, посочени в раздел III.А, т. 1.2. от документацията за участие.

III.Г. Оферта от „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, вх. № ОП-934-00-251/09.10.2019 г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец – приложение № 4 към документацията за участие.

Участникът е предложил срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград“ и предаването му на упълномощените от възложителя лица – 60 (шестдесет) календарни дни.

Комисията констатира, че участникът е представил Техническо предложение съобразно приложения към документацията образец (Приложение № 4 към документацията за

участие), чието съдържание е в пълно съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и тези, заложиени от възложителя.

С оглед изложеното комисията взе единодушно решение да допусне участника до разглеждане на ценовото му предложение.

Ценовото предложение на участника е подписано от управителя на дружеството и е със следното съдържание:

Предлаганата от участника обща цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер **4 128.00 лв. (четири хиляди сто двадесет и осем лева)** без ДДС, формирана като сбор от предлаганите:

- **цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград“ с части, описани в техническото предложение, в размер 3 180.00 (три хиляди сто и осемдесет лева, без включен ДДС;**
- **цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер 948 (деветстотин четиридесет и осем) лева, без включен ДДС.**

2. Приема предложения в т. 4 на раздел I.B от документацията за участие начин на плащане.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е изготвено съгласно приложения към документацията за участие образец (Приложение № 5). Не са налице аритметични грешки. Разгледано по съдържание ценовото предложение на участника отговаря напълно на предварително обявените условия на възложителя, посочени в раздел III.A, т. 1.2. от документацията за участие.

Комисията извърши проверка относно необходимостта от прилагане на чл. 72 ЗОП и констатира следното:

- **ценовото предложение на участника „МЪРИ“ ЕООД – гр. Варна в частта предложена цена за авторски надзор е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници;**
- **ценовото предложение на участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД в частта предложена цена за авторски надзор е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници;.**

Предвид установеното и с оглед императивната разпоредба на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, комисията реши да изиска подробна писмена обосновка, както следва:

- от участника „МЪРИ“ ЕООД – гр. Варна за начина на образуване на ценовото му предложение за упражняване на авторски надзор по време на строителството, която да бъде представена в петдневен срок от получаването на искането за това;
- от участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение за упражняване на авторски надзор по време на строителството, която да бъде представена в петдневен срок от получаването на искането за това.

С това председателят на комисията закри заседанието и насрочи следващо заседание от 11:00 часа в административната сграда на Народното събрание, гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, стая 332А, в първия работен ден след изтичане на срока за получаване на изисканите от участниците писмени обосновки.

На 22.10.2019 г. в съответствие с цитираната заповед в сградата на Народното събрание в гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, в стая 332А, комисията се събра на закрито заседание, на което да разгледа постъпилите от участниците писмени обосновки.

Комисията констатира, че указания срок от 5 (пет) дни са постъпили следните писмени обосновки, предадени на председателя на комисията с протокол № ОП-956-02-82/22.10.2019г.:

- Писмена обосновка от участника „МЪРИ“ ЕООД с вх. № ОП-934-00-258 от 15.10.2019 г.;
- Писмена обосновка от участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД с вх. № ОП-934-00-262 от 21.10.2019 г.

Писмена обосновка от участника „МЪРИ“ ЕООД:

В писмената обосновка участникът изтъква следните обстоятелства, които да обосноват направеното от него по-благоприятно ценово предложение за упражняване на авторски надзор по време на строителството:

В офертата е предложена цена (стойност) за упражняване на авторски надзор при СМР — реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно хранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание - Велинград в размер на 510,00 (ПЕТСТОТИН И ДЕСЕТ) лв. без ДДС, която включва всички разходи за изпълнение на услугата, включително разходите за персонала, който ще изпълнява поръчката, и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението [и за неговите подизпълнители] (ако е приложимо), в т.ч. времето за работа, времето за път от и до обекта, огледи на място, изпълнение на задълженията на проектантите по съответните части по смисъла на Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, изготвяне на екзекутивна документация в случай на необходимост, преработване и допълнение на съгласувания и одобрен инвестиционен проект при необходимост и всички други дейности, свързани с упражняването на авторски надзор, като ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ не дължи заплащането на каквито и да е други разноски, направени при изпълнение на услугата.

Горепосочената цена е формирана по следния начин:

Съгласно Указанието на възложителя /т.2.3 от приложената към ОП документация/, срокът на СМР не може да надхвърля 60 календарни дни.

I- Проектът ще включва следните проектни части и Проектанти:

- Част „Конструктивна“ - конструктивно становище - без авторски надзор на място
- Част „Електрическа“ - инж.Маргарит Тонев- авторски надзор на място
- Част „Пожарна безопасност“ - инж.Маргарит Тонев- авторски надзор на място
- Част „План за безопасност и здраве“ - инж.Маргарит Тонев- авторски надзор на място
- Част „План за управление на строителните отпадъци“ - инж.Маргарит Тонев- авторски надзор на място

II. Проектантът е един по всички проектни части и е с работен офис в гр.Стара Загора, /по част Конструктивна е становище и не подлежи на авторски надзор на място/ и намалени командировъчни разходи до обекта за авторски надзор на място както следва :

1.Стара Загора-Велинград-Стара Загора - 450км * 7,5л/100км.- 35литра гориво за едно пътуване.

Предвижда не повече от 5 пътувания до обекта - това са 35л*5*2лв./л - 350,00лв;

Командировъчни разходи - 5 човекодни *10лв. - 50,00лв. /командировка за 1 ден без преспиване/

Или общо логистични разходи - 400,00 лв.

2.Канцеларски и комуникационни разходи - 30,00 лв.

Или общо преки разходи за авторски надзор - 430,00 лв.

3. Непреки разходи за фирмата/социални плащания, застраховки и др./ няма, тъй като върху командировъчни не се дължат социални плащания, застраховки и др.;
 4. Допълнителен Хонорар на проектанта за извършен авторски надзор на място не се дължи, тъй като същият е включен в договора за проектиране.
- III. Остатъкът от сумата/510,00 - 430,00/ - 80,00 лв, е определен като сума за непредвидени разходи, данъци и печалба за фирмата.

В резюме обобщава, че ценовата оферта за упражняване на авторски надзор в размер 510,00 (петстотин и десет) лв. без ДДС е разумно обоснована, не противоречи на разпоредбите на КИИП, КАБ и ГИТ за минималните часови ставки на проектанти за проектиране на средни по сложност обекти и не дискриминира никой участник в процедурата по определяне на изпълнител.

Комисията анализира представената обосновка и установи следното:

В първата част от обосновката участникът е повторил ценовото си предложение, което по същество няма как да обоснове предложената цена. Участникът е описал начина на формиране на ценовото му предложение, като е посочил ценообразуващите елементи, сред които: разходи за гориво и командировъчни (логистични разходи), канцеларски и комуникационни разходи и непредвидени разходи. Участникът е посочил, че авторският надзор по всяка проектна част ще бъде изпълнен от едно лице, като от ценообразуващите елементи е изключил непреки разходи за фирмата (социални плащания, застраховки и др.) с мотива, че върху командировъчни такива не се дължат, както и че хонорарът за проектанта не е включен в предлаганата от него цена, тъй като същият е уговорен в договора за проектиране. Във връзка с изложените от участника обстоятелства и липсата на представени доказателства в тяхна подкрепа, за комисията е обективно невъзможно да извърши преценка относно законосъобразността на отправеното от участника предложение във връзка със спазване на разпоредбите на КИИП, КАБ и ГИТ за минималните часови ставки на проектанти. Съответно комисията не може да установи със сигурност дали не е налице нарушение на чл. 115 ЗОП с оглед обстоятелството, че в предложената цена за упражняване на авторския надзор не е включено възнаграждение за проектанта. Видно от описаните елементи, формиращи цената, сред тях не е заложена каквато и да е печалба за дружеството, което допълнително буди съмнение относно това реално изпълними ли са предложените от участника ценови параметри, както и съмнение относно качеството, с което ще бъде изпълнена услугата. Данните, съдържащи се в обосновката, са изложени бланкетно, като липсва пояснение каква е

връзката им с конкретно предложената цена и по какъв начин обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези.

В обосновката на участника не се съдържа информация, че същият се позовава на обстоятелства, визиращи в чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Твърденията на участника по отношение описаните по-горе обстоятелства са голословни, като в тяхна подкрепа не са представени каквито и да е доказателства, от които комисията да направи обосновано заключение дали, как и в каква степен тези фактори оказват влияние върху предлаганата от него цена за упражняване на авторски надзор.

Комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани с и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива, комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с която и да е от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши:

Комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор. В тази връзка, комисията предлага участника „МЪРИ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като посочените в обосновката обстоятелства не обосновават наличие на някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Писмена обосновка от участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД:

В писмената обосновка участникът изтъква следните обстоятелства, които да обосноват направеното от него по-благоприятно ценово предложение за упражняване на авторски надзор по време на строителството:

- Предвижда се упражняване на авторски надзор при изпълнение на строителството на реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на Лечебно-възстановителна база на Народното събрание – Велинград;

- Авторският надзор ще се упражнява съобразно срока за изпълнение на строителството, удължен с 30 (тридесет) дни. Срокът за изпълнение на СМР е до 60 (шестдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на протокол за откриване на строителната площадка съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството;

При това положение максималният срок за упражняване на авторски надзор е 90 календарни дни.

I. Печалба на „Тераконсулт“ ЕООД - 5% - 26,50 лв.

II. Разходи - 503,50 лв. От тази сума се предвиждат следните разходи:

1. Транспортни разходи - 22 лв. /дружеството разполага със 7-местен автомобил Ситроен Берлинго 6+1/. Транспортните разходи са изчислени на база разстояние от 260 км отиване и връщане от гр.София до гр.Велинград при среден разход на гориво 4л/100км. За 7 пътувания - 154 лв.

2. Възнаграждение на екипа, упражняващ авторски надзор:

Предвидено е заплащане по 20 лв. на посещение за 1 проектант. Общо за всички проектанти - 260 лв. Посещенията се извършват съобразно вида на извършваните СМР.

- проектант по част „Електрическа“ - 7 посещения x 20 лв. = 140 лв.

- проектант по части „Конструктивна“, „ПБЗ“ и „Пожарна безопасност“* - 4 посещения x 20 лв. = 80 лв.

- проектант по част „ПУСО“ - 2 посещения x 20 лв. = 40 лв.

3. Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника - 15,82 % върху изплатеното възнаграждение - 47,46 лв.

4. Административно-управленски разходи - 42,04 лв.

Посочено е, че предложените от „Тераконсулт“ ЕООД цени произтичат от следните обективни обстоятелства:

- Близостта на седалището на „Тераконсулт“ ЕООД /в гр.София/ до мястото на изпълнение на поръчката /гр.Велинград/ - 130 км, позволява да се минимизират разходите за транспорт и да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване, тъй като могат да се извършват посещения в рамките на един ден.

- „Тераконсулт“ ЕООД разполага със 7-местен автомобил с много нисък разход на гориво при извънградско пътуване, което позволява минимизиране на разходите за транспорт.

- „Тераконсулт“ ЕООД ползва съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта и цветен лазерен принтер, което значително намалява разходите за консумативи.

- Дружеството притежава лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 7 и ArmCad, както и AutoCad, които му позволяват скоростно и ефективно изготвяне на проекти, включително при необходимост изготвяне на екзекутивна документация.

- „Тераконсулт“ ЕООД притежава собствен плотер. Това позволява значително намаляване на разходите за плотирание на изготвените чертежи.

- Предложената от „Тераконсулт“ ЕООД цена се обосновава на обективното обстоятелство, че определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката, са наети по договори при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/.

Съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране: *„Архитектите, ландшафтните архитекти, урбанистите и инженерите, регистрирани в съответната камара, получават възнаграждение за предоставяне на проектантски услуги, определено в писмен договор с възложителя на проектантска услуга, въз основа на свободно договаряне.“* В тази връзка дружеството има свободата за преценка относно договорните отношения с проектантите, в това число - организация, срокове и натовареност на работата, с оглед изпълнението на обема проектиране, свързан с подготовката на проекта и упражняването на авторски надзор.

- В „Тераконсулт“ ЕООД е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административните-управленските разходи до минимум.

- „Заложената в офериранияте цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието ни да осигурим по-добра натовареност на квалифицирания си персонал с цел да го задържим, която мотивира мениджмънта „Тераконсулт“ ЕООД да вземе решение още от началото на 2011 г. при формирането на цените да работи с такава минимална печалба, с цел да подобри конкурентноспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички пазарни взаимоотношения“.

Изложените по-горе обективни технически и икономически условия в дейността на „Тераконсулт“ ЕООД са предпоставка за предложената цена и за успеха ни в сферата на извършване на проектантска дейност и упражняване на авторски надзор.

Към обосновката участникът е приложил копия на следните документи;

1. Свидетелство за регистрация на автомобил;
2. Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на компютри.
3. Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на цветен лазерен принтер.
4. Факура за закупуване на мултифункционална копирна машина Коника Минолта.
5. Фактури за закупуване на електронни рулетки.
6. Рамков договор за ползване на вещи, сключен с „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД.
7. Справка за актуалното състояние на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и едноличния му собственик на капитала.
8. Фактура за закупуване на плотер.
9. Лицензи на софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 7, AutoCad и ArmCad.

Комисията анализира представената писмена обосновка и установи следното:

Участникът е описал начина на формиране на ценовото му предложение, като е посочил ценообразуващите елементи, сред които: печалба; транспортни разходи; възнаграждение на екипа, упражняващ авторски надзор; разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО; административно-управленски разходи.

Според изложеното в обосновката предложените от „Тераконсулт“ ЕООД цени произтичат от следните обективни обстоятелства:

Близостта на седалището на „Тераконсулт“ ЕООД /в гр.София/ до мястото на изпълнение на поръчката /гр.Велинград/ - 130 км, позволява да се минимизират разходите за транспорт и да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване, тъй като могат да се извършват посещения в рамките на един ден. Участникът се е позовал и на наличието на 7-местен автомобил с много нисък разход на гориво при извънградско пътуване, което спомага за минимизиране на разходите. Дори да се приеме, че описаните обстоятелства частично биха могли да повлияят за образуване на по-благоприятно ценово предложение, то комисията не счита, че същите създават предпоставки за изключителност, която да обоснове направеното от участника в пъти по-благоприятно ценово предложение. Комисията счита, че ползването на автомобил с нисък разход на гориво е предпочитано и съответно се прилага от много търговци с цел намаляване на разходите им, поради което не представлява изключително благоприятно условие при предоставяне на услугите по упражняване на

авторски надзор, които така или иначе в основната си част се изразяват в полагането на интелектуална дейност/труд на авторите на проекта, а не в логистиката по придвижване на проектантите от едно място до друго. С оглед изложените съображения, посочените от участника обстоятелства и съответно приложеното свидетелство за регистрация на автомобил, не обосновават нито наличие на изключителни условия за предоставяне на услугите, нито техническо решение, нито икономическа особеност на предоставяните услуги, а още по-малко представляват оригинално решение .

Участникът се позовава на наличието на съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта и цветен лазерен принтер, което според изложеното значително намалява разходите за консумативи. Не става ясно по какъв начин оборудваният офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта и цветен лазерен принтер се отнасят към упражняването на авторски надзор, тъй като осъществяването на „стриктен контрол над работата на строителния обект с оглед гарантиране точното изпълнение на проекта“, в което се изразява авторският надзор, не налага ползването на подобна техника или поне не с такава честота, която да повлияе върху цената на услугата. Отделно наличието на компютри, принтери и МФУ, и електронни рулетки (за които съответно са приложени предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на компютри, предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на цветен лазерен принтер, фактура за закупуване на мултифункционална копирна машина Коника Минолта и фактури за закупуване на електронни рулетки), категорично не биха могли да се приемат като обективни обстоятелства, обуславящи която и да е от хипотезите на чл. 72, ал. 2 ЗОП, тъй като почти всеки търговец разполага с подобен минимум от техническо оборудване, за да упражнява дейността си без значение в какво се изразява същата.

В обосновката е изтъкнато още, че дружеството притежава лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране tower 7 и armcad, както и autocad (приложени са съответно Фактура за закупуване на плотер и лицензи на софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 7, AutoCad и ArmCad), които му позволяват скоростно и ефективно изготвяне на проекти, включително при необходимост от изготвяне на екзекутивна документация, както и че притежава собствен плотер, което посочва че позволява значително намаляване на разходите за плотиране на изготвените чертежи.

Комисията счита, че бързината при изготвянето на проекти, която осигуряват лицензираният софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 7 и ArmCad и

AutoCad, и намалените разходи за плотирание са абсолютно неотнормими към образуването на цената за авторски надзор, тъй като касаят изпълнението на услугата проектиране като евентуално биха могли да окажат влияние при формиране на цената за проектиране. С оглед обстоятелството, че от участника е изисквана писмена обосновка за начина на формиране на ценовото му предложение за упражняване на авторски надзор, комисията счита, че посочената информация не е относима и не би могла да обоснове която и да е от хипотезите по чл. 72 ЗОП, тъй като касае предоставянето на услуга с друг предмет, която е включена в методиката за оценка като друг показател.

Участникът посочва, че предложената цена се обосновава на обективното обстоятелство, че определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката, са наети по договори при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/. Твърденията на участника по отношение описаните обстоятелства са голословни, като в тяхна подкрепа не са представени каквито и да е доказателства, от които комисията да направи обосновано заключение дали, как и в каква степен тези фактори оказват влияние върху предлаганата от него цена за упражняване на авторски надзор. Комисията отчита и факта, че изискването на уточняваща информация по обосновката, не може да се използва за допълване на същата с доказателства, което несъмнено ще предизвика хипотеза на повторна възможност за обосноваване и аргументи извън преклузивният срок в приложното поле на чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП.

Участникът е посочил, че заложената в офериранияте цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието да осигури по-добра натовареност на квалифицирания си персонал с цел да го задържи, която мотивира мениджмънта „Тераконсулт“ ЕООД да вземе решение още от началото на 2011 г. при формирането на цените да работи с такава минимална печалба, с цел да подобри конкурентноспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички пазарни взаимоотношения.

Комисията счита, че макар залагането на нисък процент печалба да е обстоятелство, което да оказва влияние при формиране на предлаганата крайна цена, то само по себе си не е достатъчно и не би могло да обоснове в пълнота в пъти по-благоприятното ценово предложение на участника.

С оглед изложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор, поради което предлага участника „Тераконсулт“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

С това закритото заседание на комисията приключи.

IV. ОЦЕНКА НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ:

На закрито заседание, проведено на 04.11.2019 г., в сградата на Народното събрание в гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, стая 332А, на основание чл. 61, т. 3 ППЗОП комисията пристъпи към оценка на офертите, които съответстват на предварително обявените условия на възложителя, съгласно избрания критерий за възлагане.

Комисията обобщи резултатите от работата си на този етап, както следва:

Участници, предложени за отстраняване от участие в процедурата: „МЪРИ“ ЕООД и „Тераконсулт“ ЕООД.

Участници, допуснати до оценка на офертите: „ДОБИ СТРОЙ“ ЕООД и „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД.

Съгласно документацията за участие обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерия „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 ЗОП.

По критерия „най-ниска цена“ се оценяват следните показатели:

- Цена за изготвяне на инвестиционен проект. По този показател се оценява цената за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен“ проект за „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на ЛВБНС – Велинград;
- Цена за упражняване на авторски надзор. По този показател се оценява цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството на строеж: „СМР – реконструкция на електрическата инсталация за осигуряване на резервно захранване на кухненския блок на „ЛВБНС – Велинград“.

На първо място се класира участникът с най-висока комплексна оценка.

Класираният на първо място участник се определя за изпълнител.

Методика за оценяване на офертите:

Комплексната оценка се извършва в диапазона от 0 до 10 точки. Офертата с най-висока комплексна оценка получава - 10 точки, и се класира на първо място.

Комплексната оценка се получава по формулата:

$K = A1 \times 0,65 + A2 \times 0,35$, където:

- A1 е оценката в точки по показател „Цена за изготвяне на инвестиционен проект“, която е с тегловен коефициент – 65 % в комплексната оценка;
- A2 е оценката в точки по показател „Цена за упражняване на авторски надзор“, която е с тегловен коефициент – 35 % в комплексната оценка.

Оценката в точки (A1) от 0 до 10 т. по показател „Цена за изготвяне на инвестиционен проект“ се получава по формулата:

$A1 = A1min/A1i \times 10$, където:

A1min - е най-ниската предложена цена за изготвяне на инвестиционен проект;

A1i - е цената за изготвяне на инвестиционен проект, предложена от съответния участник;

Оценката в точки (A2) от 0 до 10 т. по показател „Цена за упражняване на авторски надзор“ се получава по формулата:

$A2 = A2min/A2i \times 10$, където:

A2min - е най-ниската предложена цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството;

A2i - е цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството, предложена от съответния участник;

Комисията приложи критерия за определяне на икономически най-изгодната оферта, в резултат от което подреди участниците в низходящ ред спрямо получената оценка, както следва:

Участник	Предлагана цена за проектиране	A1 - Оценка в точки	Предлагана цена за авторски надзор	A2 - Оценка в точки	Комплексна оценка $K = A1 \times 0,65 + A2 \times 0,35$	Класиране, място
„ДОБИ СТРОЙ“ ЕООД	3 600.00 лв. без ДДС	8,83	1050.00 лв. без ДДС	9.03	8.90	II
„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД	3 180.00 лв. без ДДС	10.00	948.00 лв. без ДДС	10.00	10.00	I

На основание чл. 61, т. 4 ППЗОП комисията продължи работа като разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците, в низходящ ред спрямо получените оценки.

На основание чл. 61, т. 7 ППЗОП комисията разглежда документите до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двама участници, които класира на първо и второ място, а останалите участници, чиито оферти са оценени, не се класират.

Документи за подбор на участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно със съдържанието на представения на оптичен носител (CD) еЕЕДОП, при което констатира следното:

1. Участникът е представил подписан електронно ЕЕДОП, изготвен в съответствие с предоставения от възложителя образец и при спазване на изискванията по чл. 40, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

2. В еЕЕДОП, част II, раздел В, участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти;

3. В еЕЕДОП, част II, раздел Г, участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители;

4. В еЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди“, раздел Б: „Основания, свързани с плащането на данъци или

социалноосигурителни вноски" и раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ по отношение на всички основания за изключване, посочени в документацията за участие, е декларирано, че са неприложими за участника.

5. В еЕЕДОП, част III. Основания за изключване, раздел Г. „Специфични национални основания за изключване“ от страна на този участник е декларирано, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване;

6. В ЕЕДОП, част IV. Критерии за подбор, раздел Б. „Икономическо и финансово състояние“, в т. 5 участникът е деклариал застрахователната сума по застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ в размер 300 000 лв. С оглед изложеното комисията единодушно прие, че участникът отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел II. Б, т. 1 от документацията за участие.

7. В еЕЕДОП, част IV. Критерии за подбор, раздел В. „Технически и професионални способности“, е участникът е деклариал по 1 (едно) лице, притежаващо пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране по следните части от съдържанието на проекта: „Електрическа“, „Конструктивна“, „План по безопасност и здраве“, „Пожарна безопасност“, „План за управление на строителните отпадъци“ и „Сметна документация“. С оглед изложеното комисията единодушно прие, че участникът отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел II. Б, т. 2 от документацията за участие.

Въз основа на изложеното и като взе предвид факта, че документите, представени от участника, отговарят на изискванията на ЗОП, ППЗОП и тези на възложителя, заложи в документацията за участие в откритата процедура по отношение на обстоятелствата, касаещи личното състояние на участника и критериите за подбор, комисията единодушно реши да го допусне до класиране на офертата.

Документи за подбор на участника „ДОБИ СТРОЙ“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно със съдържанието на представения на оптичен носител (CD) еЕЕДОП, при което констатира следното:

1. Участникът е представил подписан електронно ЕЕДОП, изготвен в съответствие с предоставения от възложителя образец и при спазване на изискванията по чл. 40, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

2. В еЕЕДОП, част II, раздел В, участникът е деклариал, че няма да използва капацитета

на други субекти;

3. В еЕЕДОП, част II, раздел Г, участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители;

4. В еЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди“, раздел Б: „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ и раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ по отношение на всички основания за изключване, посочени в документацията за участие, е декларирано, че са неприложими за участника.

5. В еЕЕДОП, част III. Основания за изключване, раздел Г. „Специфични национални основания за изключване“ от страна на този участник е декларирано, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване;

6. В ЕЕДОП, част IV. Критерии за подбор, раздел Б. „Икономическо и финансово състояние“, в т. 5 участникът е декларирал застрахователната сума по застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ в размер 50 000 лв. С оглед изложеното комисията единодушно прие, че участникът отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел раздел II. Б, т. 1 от документацията за участие.

7. В еЕЕДОП, част IV. Критерии за подбор, раздел В. „Технически и професионални способности“, е участникът е декларирал по 1 (едно) лице, притежаващо пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране по следните части от съдържанието на проекта: „Електрическа“, „Конструктивна“, „План по безопасност и здраве“, „Пожарна безопасност“, „План за управление на строителните отпадъци“ и „Сметна документация“. С оглед изложеното комисията единодушно прие, че участникът отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел раздел II. Б, т. 2 от документацията за участие.

Въз основа на изложеното и като взе предвид факта, че документите, представени от участника, отговарят на изискванията на ЗОП, ППЗОП и тези на възложителя, заложи в документацията за участие в откритата процедура по отношение на обстоятелствата, касаещи личното състояние на участника и критериите за подбор, комисията единодушно реши да го допусне до класиране на офертата.

Във връзка с разглеждане на декларираните от участниците данни в еЕЕДОП, касаещи личното им състояние, комисията взе предвид следните обстоятелства:

На възложителя служебно му е известно, че:

- Министерство на правосъдието (МП) поддържа информация относно декларираните от участниците обстоятелства в част III: Основания за изключване, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди“, и същата може да бъде предоставена при поискване от страните;

- Национална агенция за приходите (НАП) поддържа информация относно декларираните от участниците обстоятелства в част III: Основания за изключване, раздел Б: „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ и същата може да бъде предоставена на Възложителя безплатно по служебен път;

- Национална агенция по приходите и всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща информация относно платени социалноосигурителни вноски и данъци, за която може да бъде предоставено удостоверение след поискване от страните.

- Търговския регистър към Агенцията по вписванията поддържа информация относно декларираните от участниците обстоятелства в част III: Основания за изключване, раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, по отношение на следните основания за изключване: Несъстоятелност; Производство по несъстоятелност; Споразумение с кредиторите; Аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство; Управляване на активите от ликвидатор; Прекратена стопанска дейност и същата е безплатно и публично достъпна.

V. На основание чл. 61, т. 7 ППЗОП, комисията извърши следното КЛАСИРАНЕ:

НА ПЪРВО МЯСТО: „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК: 203867329, седалище и адрес на управление: гр. София, 1421, район Триадица, ж.к. Южен парк, ул. „Кожух планина“, бл. 16, ет. 1, офис 6.

НА ВТОРО МЯСТО: „ДОБИ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК: 203034725, седалище и адрес на управление: област София, община Столична, с. Войнеговци 1223, ул. „Вършец“ № 8А.

С извършването на горните действия работата на комисията по извършването на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на представените от участниците оферти в процедурата завърши.

Въз основа изложеното, комисията предлага класираният на първо място участник „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 103, ал. 3 ЗОП и е подписан на 06.11.2019 г.

Заличени лични данни съгласно Общия
регламент за защита на личните данни
(Регламент (ЕС) 2016/679)

Председател:

.....
Димитринка Рускова

Заличени лични данни съгласно Общия
регламент за защита на личните данни
(Регламент (ЕС) 2016/679)

Членове:

.....
Анна Бунева

Заличени лични данни съгласно Общия регламент за
защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)

.....
Цветелица Богоева

Заличени лични данни съгласно Общия регламент за защита
на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)

.....
Димитър Райнов

Заличени лични данни съгласно Общия регламент за защита на личните
данни (Регламент (ЕС) 2016/679)

.....
Василка Петкова